



**CITTÀ DI ALGHERO**  
**Provincia di Sassari**

OGGETTO: RDO n.209032 Mercato Elettronico della PA (MEPA) riguardante la Riqualficazione del Portale/sito istituzionale del Comune di Alghero. CIG: ZBD07E84C3

**VERBALE n. 4 Seduta del 06/08/2013**

**PREMESSO**

Che in data 14.06.2013, in Alghero, negli uffici dei Servizi Informatici e Telematici di via S. Anna 38, si è tenuta la seconda riunione della Commissione per procedere:

- **in seduta pubblica**, a dare conto delle risultanze della valutazione delle offerte tecniche e ad aprire le buste contenenti l'offerta economica e a darne visione sul sistema MEPA;
- **in seduta riservata**, all'attribuzione dei punteggi complessivi totalizzati dai concorrenti;
- nuovamente **in seduta pubblica**, per comunicare i risultati finali e dare atto dell'avvio, del procedimento di verifica dell'offerta anormalmente bassa e a dichiarare l'aggiudicazione provvisoria della gara;

in tale riunione, giusto il Verbale n.2, in relazione agli esiti delle attività di attribuzione dei punteggi, veniva stabilito di procedere alla verifica di congruità dell'offerta presentata dalla ditta Consulmedia s.r.l Via Mattei, 72 09170 Oristano, risultata anormalmente bassa secondo quanto previsto dall'art. 86, comma 2, del D.Lgs. 163/2006;

con nota protocollo n.34763 del 03.07.2013 inviata tramite pec, la ditta Consulmedia s.r.l è stata invitata a presentare entro il giorno 18.07.2013 ( quindi entro 15 giorni dalla richiesta come previsto dall'art.88 del D.Lgs 163/06) le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta;

con il Verbale n. 3, in relazione alla verifica della documentazione inviata dalla Ditta Consulmedia si chiedevano ulteriori chiarimenti in merito;

con nota protocollo n. 37440 del 17.07.2013 si richiedevano alla FISASCAT CISL le tabelle dei CCNL del Settore Commercio;

con nota protocollo n. 38859 del 26.07.2013 inviata tramite pec( entro 15 giorni dalla richiesta come previsto dall'art.88 del D.Lgs 163/06), si richiedevano alla ditta Consulmedia S.r.l integrazione dei dati trasmessi con nota protocollo n 35516 del 08.07.2013.

## TUTTO CIO PREMESSO

L'anno Duemilatredici, il giorno dieci del mese di Agosto alle ore 9:30, nell'ufficio dei Servizi Informatici e Telematici in via S. Anna, 38, Comune di Alghero, si è riunita la Commissione in seduta riservata così composta:

- Ing. Giovanni Spanedda, Dirigente del Settore V del Comune di Alghero in qualità di Presidente;
- Dott. Roberto Manca, Funzionario del Servizi Informatici e Telematici del Comune di Alghero in qualità di esperto;
- Sig. Paolo Mamusa, Tecnico Informatico dei Servizi Informatici e Telematici del Comune di Alghero, in qualità di esperto;

Il Presidente da atto che, che entro il termine, assegnato, la ditta Consulmedia s.r.l ha risposto al protocollo del comune, in data **30.07.2013** protocollo n. **39455** con pec contenente numero sei allegati di cui numero 5 in formato pdf e uno in formato word.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalla ditta Consulmedia s.r.l., la Commissione, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda come già citato nel Verbale n.3, che:

1. le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
2. l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
3. il D.Lgs. 163/2006 precisa che possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
4. la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
5. il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
6. la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e

soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, la Commissione procede quindi all'analisi della documentazione presentata e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate sono esaustive per ogni voce richiesta;
- dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi con riferimento al costo realizzazione progetto, costo per il personale, spese generali e utile aziendale;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per *relationem* alle giustificazioni presentate dall'impresa in quanto ricavabili dagli allegati pdf prodotti;

Pertanto, la Commissione ritiene che le giustificazioni prodotte dalla ditta Consulmedia s.r.l. siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito punti 69 sull'offerta tecnica e punti 30 sull'offerta economica;

La Commissione ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e decide per procedere infine all'aggiudicazione definitiva della procedura di gara.

Il Presidente alle ore 12:00 dichiara conclusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente

(Ing. Giovanni Spanedda)

Esperto Tecnico

(Dott. Roberto Manca)

Esperto Tecnico

(Sig. Paolo Mamusa)